

Publicado en:
Revista Pedagogía y saberes
Universidad Pedagógica Nacional
No. 26 Primer semestre 2007, pág. 51
<http://www.pedagogica.edu.co:8080/portal/ficha.php?revista=9>

COMPLEMENTARIEDAD METODOLÓGICA EN LA INVESTIGACIÓN SOCIAL. UNA PROPUESTA DE INTEGRACIÓN.

Lejos de ser incompatibles los métodos cuantitativos y cualitativos están
inextricablemente entrelazados.

Kenne Th. Howe

*Gloria Marlen Aldana de Becerra

RESUMEN

El presente artículo contiene una síntesis del debate acerca de la investigación en ciencias sociales, desde los paradigmas cuantitativo y cualitativo y plantea la posibilidad de investigar con modelos integracionistas. Se revisan los motivos por los cuales se han estudiado las ciencias sociales bajo la perspectiva del paradigma de las ciencias naturales y las razones para superar esta dicotomía imperante en la modernidad. Así mismo, se revisan las características de la racionalidad cuantitativa y cualitativa en la construcción de conocimiento.

Dada la complejidad del objeto de estudio de las ciencias sociales y de los aportes que cada uno de los enfoques hace al proceso de comprensión del fenómeno social, surge la propuesta de complementariedad metodológica, como una opción para investigar en el campo de las ciencias sociales, a condición de que se mantenga el rigor científico en cada una de las orientaciones. Por otra parte, se hace referencia a la influencia de las concepciones epistemológicas de los docentes en la enseñanza de las ciencias y de la investigación.

Palabras clave: Investigación multimétodo, investigación social, métodos integracionistas, pluralismo metodológico.

* Psicóloga, Universidad Incca de Colombia, Especialista en Docencia Universitaria, Corporación Universitaria del Área Andina; Especialista en Teorías, Métodos y Técnicas de Investigación Social, Universidad Pedagógica Nacional.

ABSTRACT

The present article contains a synthesis of the debate about of investigation in social sciences, from the paradigmas quantitatively and qualitatively to propose, the possibility of investigate with integracionists models. It checked the motives by which social sciences have been studied below perspective from paradigm of natural sciences and reasons to overcome this commanding dichotomy in the modernity. Likewise it checked the characteristic of the quantitative rationality and of the qualitative rationality in the construction of knowledge. Given the complexly of the object of study of social sciences and contributions of each one from approaches to process of comprehension of social phenomenom, there raises the offer of methodological integration, as a valid option to investigate in the field of social sciences, providing that there is kept the scientific rigor that it characterices to each of orientations.

El debate sobre el método más apropiado para investigar la realidad social ha ocupado la atención de pensadores e investigadores, hasta devenir, aún en la actualidad en los espacios académicos y científicos, en una permanente inquietud acerca de la cientificidad de la investigación en las ciencias sociales. Los investigadores se han visto enfrentados a la dicotomía de lo cuantitativo y lo cualitativo, dos sólidas tradiciones que se presentan al investigador social como grandes pirámides enfrentadas la una a la otra, muchas veces vistas como antagónicas y sin posibilidades de discusión y cooperación.

La propuesta de complementariedad, puede considerarse como una opción válida en la investigación social, frente a las anteriores tradiciones que abordan la realidad social a partir de un proceso único, de carácter excluyente y desde una mirada unidimensional. El rompimiento de esta dualidad ha dado lugar a plantear formas de integración entre los dos paradigmas, que den lugar a un mayor desarrollo del conocimiento en el campo de las ciencias sociales.

1. La racionalidad en el paradigma positivista.

La racionalidad científica positivista ha valorado, privilegiado y propugnado como reglas del pensar, la formulación impersonal de resultados, la objetividad del conocimiento, el determinismo de los fenómenos, la búsqueda de la explicación causal por medio de la medida, de la lógica y de las herramientas estadísticas y matemáticas, con lo cual se pretende describir, predecir y controlar la realidad.

Este tipo de racionalidad, con el método científico como única táctica para la construcción de conocimiento, ha logrado grandes desarrollos en el campo de la ciencia y la tecnología. Con la aplicación de los presupuestos de la ciencia positiva, se ha contribuido a la evolución el mundo más allá de toda previsión, se han revisado las condiciones materiales de la existencia, la cultura,

la política. Se han fortalecido unas culturas en detrimento de otras. El hombre ha ganado en eficiencia y confort, ha dejado de ocuparse de tareas que resultaban tediosas y ha pasado a administrar iniciativas.

Emilio Durkein, autor de las reglas del método sociológico, sugiere que el sociólogo debe adoptar la actitud del físico, del biólogo, del químico; que las dinámicas sociales se deben asumir como cosas, para leer la realidad sin deformarla y que cuando el investigador entra en una región inexplorada debe estar preparado para descubrir las leyes que la rigen (Torres, 1999)¹.

La ciencia positiva plantea que fuera del sujeto cognoscente hay una realidad externa y objetiva capaz de dejarse conocer y que nuestro aparato cognoscitivo debe funcionar como una cámara fotográfica que copia esa realidad. Con Descartes se asumió la creencia de que el mundo material puede ser descrito objetivamente, sin referencia alguna al sujeto observador. La propiedad esencial de los seres corpóreos sería la extensión y el mejor método para su estudio sería el hipotético-deductivo. La investigación planteada desde ahí, es eficiente para captar estructuras *estáticas* de la realidad, para observar rasgos de extensos grupos sociales y opera en condiciones controladas para garantizar la confiabilidad de los resultados.

Según Russell², las tentativas del hombre de ciencia son tentativas no dogmáticas, se basan en pruebas, no en la autoridad ni en la intuición. De esas tentativas han surgido los aviones, la conquista del espacio, la bomba de oxígeno, la cirugía aséptica, la aspirina, la energía atómica, los automóviles, la ley de gravedad, la internet, la clonación. etc. El conocimiento del universo físico

¹ TORRES, A. Estrategias y Técnicas de Investigación cualitativa. Bogotá: UNAD. 1998, p. 8.

² RUSSELL, B. El conocimiento humano. Barcelona: Orbis S.A. 1983.

progresar cada vez más, lo físico deja de ser un enigma metafísico y se vuelve más accesible a la humanidad.

La premisa de la ciencia positiva es la afirmación fuerte y exclusiva del individuo, del singular, de lo particular. Asume la vida social como una lucha competitiva por la existencia, propugna por el progreso material ilimitado, que se alcanza mediante el crecimiento económico y tecnológico (Martínez)³. La mirada positivista ha dominado nuestra cultura durante varios siglos, ha ido formando la sociedad occidental moderna y ha influido significativamente en el resto del mundo.

Como plantean Bonilla y Cruz⁴, los problemas que atañen a las ciencias sociales están lejos de resolverse, se tornan cada vez más complejos e involucran crecientes sectores de la población especialmente en los denominados países en vía de desarrollo. Los avances tecnológicos no guardan coherencia con el desarrollo social y humano. Hallamos escenarios cada vez más empobrecidos, más violentos, menos solidarios y más desorganizados. Al parecer hemos perdido la capacidad de responder en forma creativa y efectiva a los problemas sociales.

El enfoque positivista ha sido cuestionado por pensadores como Dilthey, quien en el siglo XIX planteó la polémica entre las ciencias de la naturaleza y las ciencias del espíritu, decía que el conocimiento del hombre en cuanto ser histórico y social no puede ser reducido a la lógica de las ciencias naturales. A las ciencias sociales las llamó ciencias del espíritu, cuyo objetivo no es el ambiente físico y externo del hombre, sino el medio histórico y cultural en que se encuentra. Para Dilthey, la realidad social debe ser comprendida desde dentro, a diferencia de la naturaleza que es externa y ajena y expresaba que medir el ambiente

³ MARTÍNEZ, M. La nueva ciencia. Su desafío, lógica y método. Bogotá: Trillas. 1999, p 35.

⁴ BONILLA, Elsy y CRUZ, Penélope. Más allá del dilema de los métodos. 2006. Bogotá: Norma

externo es mucho más fácil que medir los sentimientos, los afectos, las percepciones y los imaginarios de los seres humanos.

Prigogine y Stengers⁵, plantean que el siglo XX presenció la hegemonía del paradigma de la ciencia clásica, de la simplificación, de sus desarrollos hacia espacios hasta ahora desconocidos. Igualmente, presenció la crisis de la ciencia, pero actualmente se demandan alianzas, incluso inesperadas, entre la historia de los hombres, la historia de sus sociedades y sus conocimientos e intereses.

2. La racionalidad desde el paradigma cualitativo.

Quienes han asumido el paradigma cualitativo, desde sus diferentes posturas, como la forma de investigar en ciencias sociales, plantean, siguiendo la tradición aristotélica, que lo social no sólo tiene una causa eficiente sino una causa final: *un para qué*; desde donde es, además de posible, necesario comprender la realidad. La investigación cualitativa, rompe con la hegemonía del método científico y de la investigación empírica y se abre a la posibilidad de comprensión e interpretación de los fenómenos humanos y de las realidades que suscitan su comportamiento, desde miradas distintas a la racionalidad positivista.

La investigación cualitativa admite unas características de científicidad diferentes. Reconoce, entre otros aspectos, la subjetividad como condición del conocimiento, la validez estratégica (con un fin), la confiabilidad en las fuentes (no en los instrumentos), la sistematicidad (en la construcción teórica) y la comunicabilidad mediante múltiples lenguajes. Se da cabida a diferentes apropiaciones conceptuales y metodológicas que se ofrecen al investigador a manera de caja de

⁵ Prigogine, I.; Stengers, I. La nueva alianza. Metamorfosis de la ciencia. Madrid: Alianza.1986. P. 325.

herramientas, que no están limitadas por criterios académicos sino por la realidad social.

A la investigación cualitativa se le atribuye la capacidad de dar cuenta de procesos diacrónicos de la realidad social, de analizar en profundidad los fenómenos de estudio, de no descomponer la realidad social en sus partes, sino de buscar su identidad en la peculiar estructura de las relaciones que mantienen sus elementos y que opera por inducción. Igualmente se le atribuye una decidida importancia al contacto directo con el medio social y que estudia la realidad en su espontánea constitución, sin instrumentos que la modifiquen o la desnaturalicen (Bericat)⁶.

Kuhn⁷, desde el positivismo, deja ver que sujeto y objeto pueden estar más cerca de lo que muchos empiristas están dispuestos a admitir. Según él, la más imparcial de las observaciones no deja de tener un objetivo. Cada investigador hace una lectura de la realidad desde su propio ángulo, los científicos necesitan una teoría y una suposición preexistentes para plantear los interrogantes que los conducirán a los datos. Así mismo, de la forma como se plantee una incógnita serán los datos le den la respuesta y siempre estará presente la intencionalidad del investigador, mediatizada por algún tipo de interés más allá de lo exclusivamente científico.

La realidad natural y la realidad social son dos entidades diferentes. La primera, está determinada por leyes que fundamentan la búsqueda de la causalidad entre los fenómenos. La segunda, se configura a partir de normas de comportamiento negociadas o impuestas, por lo tanto, son esencialmente

⁶ BERICAT. E. La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social. Barcelona: Ariel. S. A. 1998. p. 62

diferentes a las leyes naturales. La realidad social es un producto humano, sujeto a tendencias institucionalizadas o no del comportamiento que varían con el tiempo y con la evolución de las culturas.

La realidad social, tiene muchos lugares de producción de conocimiento. Una taxonomía provisional incluye (para la comprensión) el lugar de las condiciones sociales, el de las representaciones sociales, el lugar de las transformaciones sociales, la intencionalidad, la elección, la autodedeterminación, la creatividad, la autorrealización, las actitudes, los sentimientos humanos, lo que constituye el universo simbólico de la investigación cualitativa.

Cada uno de los procesos mencionados es un orden complejo, que todo modelo matemático o proceso de formalización resulta insuficiente para su análisis y termina empobreciendo el significado de los hechos. Ya no se habla de elementos físicos y aislados sino de estructuras dinámicas, objetos de la percepción, que involucran diversas estructuras que adquieren significados diferentes en momentos y en espacios diferentes.

La investigación cualitativa asume como imperativo la interacción con los actores involucrados, con el fin de lograr conocimientos intercambiables y útiles para abordar las problemáticas. El investigador registra situaciones, actitudes, creencias, pensamientos, sentimientos y necesidades. De esta forma, se pretende liberar el potencial creativo de los miembros de la comunidad y movilizar recursos para la solución de problemas sociales. Según Pardo y Cedeño⁸, el conocimiento interactivo se incrementa al compartir experiencias de la vida diaria, que posibilitan comprender antecedentes históricos y culturales que afectan a la sociedad e

⁷ KUHN, T. La estructura de las revoluciones científicas. Bogotá: Fondo de Cultura Económica. 1992.

⁸ PARDO, G. y CEDEÑO, M. Investigación en salud. Factores Sociales. Bogotá: Mc Graw Hill. 1998. p. 27.

influyen en su comportamiento. Con la interacción se incrementa la solidaridad entre grupos y personas para realizar acciones en beneficio de todos.

3. Posibilidades de integración en la investigación social.

Aunque las razones teóricas y metodológicas que explican la dualidad metodológica en las ciencias sociales, su separación limita el alcance de descripciones o cuantificaciones, comprensiones o explicaciones, críticas o legitimaciones válidas y estables de la realidad social. Cada una de las metodologías cuantitativa y cualitativa hace importantes aportes a la construcción de conocimiento, pero su uso rígido empobrece la investigación al impedir la utilización de estrategias necesarias en cada proceso investigativo concreto y por lo tanto, impide llegar a conocimientos más completos y veraces⁹.

La integración requiere llevar a cabo una sensata de-construcción que permita la construcción de conocimiento desde diferentes ángulos. La lógica de la integración reconoce el mérito de cada método en su respectivo ámbito, cree posible y fructífera su combinación complementaria para el estudio de los fenómenos sociales; reconoce que por los menos en algunos casos es útil y posible¹⁰.

Por lo tanto, el investigador puede orientar sus actitudes investigativas hacia una lógica de la distinción o hacia una lógica de la conveniencia. La lógica de la distinción sostiene que sólo una de las metodologías es válida y que la otra estaría al servicio de ésta. En la lógica de la conveniencia, se valoran por igual los aportes de cada metodología, lo que no significa que se le otorgue a ambas un valor universal, sino que suelen aplicarse en ámbitos específicos, es decir, al estudio

⁹ Op cit. BERICAT. p.18.

¹⁰ Op cit. BERICAT. P.24.

de determinados fenómenos y al servicio de determinados intereses, que bien pueden ser de tipo técnico, crítico o emancipatorio.

Dada la complejidad de los objetos de estudio en las ciencias sociales, se dan las condiciones para la integración de los métodos cuantitativos y cualitativos en la investigación a través de la dimensión metodológica. Como plantea Orti (Citado por Bericat), la complementariedad metodológica se debe concebir como una complementariedad por deficiencia, centrada en los alcances, limitaciones y características de cada paradigma.

Las posibilidades de integración pueden darse desde el principio de consistencia (unidad dentro de la variedad), de unidad dialéctica y desde el estatuto del método. El método desempeña un lugar relevante en todo proceso de investigación, está determinado epistemológicamente y estipula el modo de abordaje del fenómeno social, a decir de Bericat, resuelve el compromiso entre la proyección ideacional sobre el mundo y la captura observacional de ese mundo.

La perspectiva de complementariedad de las metodologías cuantitativa y cualitativa en la investigación social brinda elementos que pueden ponerse al servicio de una u otra postura, con el fin de lograr un nivel de comprensión y/o explicación más amplio. Desde lo cuantitativo se logra la explicación causal y desde lo cualitativo se intenta la comprensión del significado, de los valores, de las representaciones que construyen los actores sociales acerca de los fenómenos sociales.

La complementariedad de los métodos demanda del investigador asumir una postura frente a esta opción en investigación social, orientada por una serie de actitudes, a saber: admitir que ninguna perspectiva es superior a otra, intentar un proceso de síntesis a través de las diferentes combinaciones, en la cual se

potencien las fortalezas de cada uno de los paradigmas, para el logro de los objetivos propuestos.

Igualmente, adoptar una postura de contingencia, que le permita al investigador examinar las particularidades del contexto de la investigación, con el fin de elegir los métodos y las técnicas que mejor se adecuen al objeto de estudio. Así mismo, asumir, desde una condición dialéctica, que es posible, desde la diferencia, diseñar formas más eficientes para aprehender la realidad social (Morgan, Bericat, Mirian)¹¹.

4. Características de la integración a partir de los métodos.

La integración desde el punto de vista de los métodos, además del principio de utilidad, requiere una actitud de “*prudencia metodológica*, sin la cual no tendría sentido hablar de verdaderos diseños multimétodo sino, más bien de meras yuxtaposiciones desordenadas o absurdos agrupamientos técnicos”¹². La actitud de prudencia implica dos momentos, la *deconstrucción* de las dimensiones básicas tradicionalmente asociadas a cada uno de los paradigmas y la *reconstrucción* de esas dimensiones en un sólo diseño coherente.

La deconstrucción de lo cuantitativo y lo cualitativo incluye dimensiones metodológicas puras como el *tiempo*, en tanto que diacrónico o sincrónico con respecto al objeto de estudio; el *espacio*, si se opta por una consideración intensiva o extensiva; *el punto de vista del investigador*, si subjetivo u objetivo; *el modo de conceptualizar la naturaleza del objeto*, si desde el análisis o desde la síntesis; *el proceso de construcción teórica*, si se inicia desde lo deductivo o lo

¹¹ Op. cit. BERICAT y BALESTRINI. M. La integración de los métodos cuantitativos y cualitativos en la investigación social, pag 56.

inductivo y si *la técnica a utilizar ha de tener un componente de reactividad o de neutralidad* frente al fenómeno a investigar.

Estas dimensiones permiten caracterizar el perfil metodológico de la investigación y direccionar la ruta a seguir para el logro de los resultados previstos, pero lo importante, es la posibilidad que se presenta al investigador de aplicar consiente y explícitamente diseños multimétodo, si así lo considera pertinente.

Morgan¹³, plantea que existen diferentes motivos para la integración de métodos en un mismo diseño de investigación y propone tres estrategias de integración, la complementación, la combinación y la triangulación. La *complementación* permite contar con una imagen cualitativa y una cuantitativa del objeto de estudio. Cada lectura revela diferentes aspectos del hecho investigado, lo cual permite complementar su conocimiento. Un ejemplo de complementación es la comparación de dos estudios acerca de un mismo tema, uno realizado desde los métodos cuantitativos y otro desde los métodos cualitativos, la complementación se da en la integración de los resultados.

La *combinación* permite aprovechar las fortalezas de un método para compensar las debilidades del otro. Esta estrategia busca utilizar los resultados de un método para mejorar la información del otro, lo que exige una ordenación secuencial de los mismos. En este caso, se recomienda *prudencia* en la interpretación de resultados, se ha de respetar el contexto de la investigación ya sea cuantitativa o cualitativa. Un ejemplo de uso, es la aplicación de los resultados de la observación participante encubierta como base para estudios de tipo cuantitativo.

¹² Op cit. BERICAT, p. 56.

¹³ Op cit. MORGAN, D. Focus Groups as Qualitative Research. Thousand Oaks: Sage. 1997.

La *triangulación o convergencia* permite incluir los dos métodos en una misma investigación, para alcanzar los mismos objetivos. En la estrategia de triangulación, entre mayor sea la diferencia de los métodos que muestran idénticos resultados mayor será la evidencia de su veracidad. El componente integrador de esta estrategia está dado por la posible convergencia o divergencia de los resultados y su legitimidad se sustenta en el reconocimiento de que ambas perspectivas pueden ofrecer resultados coherentes de la realidad. Cerda¹⁴ propone una triangulación desde la lectura de varios investigadores, con posiciones y concepciones diferentes. La aplicación de la triangulación puede darse desde la medición múltiple o la contrastación de hipótesis utilizando diferentes métodos.

Debido a la complejidad del objeto de estudio de las ciencias sociales, surge la pertinencia de la complementariedad metodológica, a condición de que se cumpla con el mismo rigor y adaptación al objeto de estudio de los diseños de una sola orientación. Igualmente, es importante evidenciar el interés que orienta la investigación, que puede ser de carácter teórico, pragmático, instrumental o comprensivo. Así mismo, como plantea Vargas¹⁵, hay que incitar a los investigadores a que expliciten las condiciones de validez, las estrategias de construcción de conocimiento, a que describan la realidad y la onticidad de sus presunciones.

Además, dada la importancia que ha adquirido la investigación y la tendencia a mejorar la calidad de la educación superior, se aspira a promocionar la investigación en el ámbito universitario, lo que conlleva a formar investigadores, es decir personas sensibilizadas, motivadas y dirigidas hacia la búsqueda de

¹⁴ CERDA, H. La investigación total. Unidad metodológica en la investigación científica. Bogotá: Magisterio. 1996. P.25.

¹⁵ VARGAS. G. Investigaciones Epistemológicas. Bogotá: Tecné. Pag.40

conocimiento. Pero, como plantea Liliana Raminger¹⁶, es imprescindible una enseñanza adecuada de los métodos, con el fin de brindar las herramientas congruentes e indispensables a la formación de investigadores o usuarios de la investigación.

Igualmente, habría que tener en cuenta que los docentes universitarios se forman como docentes en un proceso, la más de las veces, intuitivo y autodidacta, sin una formación específica y que lo que hacen es transmitir el modelo de enseñanza con que fueron formados y el enfoque epistemológico que subyace a su disciplina. Por otra parte, las concepciones epistemológicas del docente están presentes, en buena medida, en el modo en que se lleva a cabo la enseñanza.

María Aiello¹⁷ plantea que la concepción positivista está en relación con una postura absolutista del conocimiento y dará lugar a una enseñanza basada en la transmisión de conocimientos como verdades definitivas. El positivismo asume la existencia de un solo método para todas las ciencias. Una postura posmoderna, relativista del conocimiento, está más orientada a procesos, que a un resultado previsto y hacia la búsqueda de soluciones alternativas y divergentes.

Lo anterior revela que en el campo educativo existe una relación estrecha entre las epistemologías de los docentes y la forma como se aborda el tema de la investigación en ciencias sociales desde la academia. Adúris-Bravo señala la pertinencia de tener en cuenta las epistemologías de los docentes como condición para favorecer cambios didácticos en la enseñanza de las ciencias y la investigación.

¹⁶ RAMINGER, Liliana. La iniciación científica. El compromiso de enseñar.
<http://www.bioética.org/cuadernos/doctrina27.htm>. Obtenida el 26 de noviembre de 2006.

BIBLIOGRAFÍA

ADÚRIZ-BRAVO, A. La muerte en el Nilo. Una propuesta para aprender sobre la naturaleza de la ciencia en el aula de ciencias naturales de secundaria. En: Perafán, G. La epistemología del profesor sobre su propio conocimiento profesional. 2004.

BERICAT. E. La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social. Barcelona: Ariel. S. A. 1998.

BONILLA-CASTRO, Elsy y Rodríguez SEHK, Penélope. Más allá del dilema de los métodos. 2006. Bogotá: Norma

CAMBELL, D. Y STANTLE, J. Diseños experimentales y cuasiexperimentales en la investigación social. Buenos Aires: Amorrortu Editores. 2001.

CERDA, H. La investigación total. Unidad metodológica en a investigación científica. Bogotá: Magisterio. 1996.

KUHN, T. La estructura de las revoluciones científicas. Bogotá: Fondo de Cultura Económica. 1992.

MARTÍNEZ, M. La nueva ciencia. Su desafío, lógica y método. Bogotá: Trillas. 1999.

MORGAN, D. Focus Groups as Qualitative Research. Thousand Oaks: Sage. 1997.

¹⁷ AIELLO, María. Concepciones epistemológicas del docente y su incidencia en la enseñanza de las ciencias. En: Revista Colombiana de Educación. No. 47. Segundo semestre 2004, p. 220.

MORGAN, G. Beyond Method: Strategies for social Research. Beverly Hill CA: PARDO, G. y CEDEÑO, M. Investigación en salud. Factores Sociales. Bogotá: McGraw Hill. 1998.

Prigogine, I.; Stengers, I. La nueva alianza. Metamorfosis de la ciencia. Madrid: Alianza. 1986.

RAMINGER, Liliana. La iniciación científica. El compromiso de enseñar. <http://www.bioética.org/cuadernos/doctrina27.htm> obtenida el 26 de noviembre de 2006.

RUSSELL, B. El conocimiento humano. Barcelona: Orbis S.A. 1983.

SAGE. 1983; Op. cit.

BERICAT, p. 56 y BALESTRINI. M. La integración de los métodos cuantitativos y cualitativos en la investigación social.. Abril 25 de 2005. Disponible en: milestri@reaccin.ve.

TORRES, A. Estrategias y Técnicas de Investigación cualitativa. Bogotá: UNAD. 1998.

VARGAS. G. Investigaciones Epistemológicas. Bogotá: Tecné.